

## UNIONE DEI COMUNI DEL CIRIACESE E DEL BASSO CANAVESE

### CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REFEZIONE SCOLASTICA PER I MINORI FREQUENTANTI LE SCUOLE DELL'INFANZIA, PRIMARIE, SECONDARIE DI PRIMO GRADO. COMUNE DI SAN MAURIZIO CANAVESE – CIG: 9441347E01.**

#### **VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA ex ART. 97 DEL D.LGS 50/2016 e s.m.i.**

Premesso;

- che l'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. prevede: "qualora il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori al quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara";
- che a seguito di procedura aperta per l'affidamento del servizio in oggetto, la società EURORISTORAZIONE S.r.l. è risultato il concorrente con miglior punteggio (86.50/100) avendo ottenuto i seguenti punteggi:
  - 66,43/70 per l'offerta tecnica
  - 29,58/30 per l'offerta economica
- pertanto entrambi superiori ai quattro quinti dei punti massimi previsti dal bando di gara (rispettivamente 70 e 30);
- che la Commissione di gara nella seduta pubblica del 14.03.2023 ha preso atto che l'offerta appare anormalmente bassa in base all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. e si è dato quindi avvio al procedimento di verifica della congruità dell'offerta;
- che il RUP per la verifica di cui sopra ha deciso di avvalersi del supporto della commissione nominata ex articolo 77 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. come previsto dal punto 5.3 delle Linee Guida n. 3 dell'ANAC;
- che la sottoscritta, in qualità di RUP, con lettera via PEC prot. 113 del 23.03.2023 ha richiesto le spiegazioni di cui all'art. 97, comma 5, del D. Lgs 50/2016 e s.m.i.;
  - Che attraverso il portale Traspare è pervenuta il 27.03.2023, la società EURORISTORAZIONE S.r.l. ha presentato le giustificazioni richieste;

Considerato

- che il giorno 14.04.2023 alle ore 12:00 il RUP con l'ausilio della Commissione di cui alla determinazione della Centrale Unica di Committenza n. 90 del 30.11.2022 ha proceduto alla verifica delle giustificazioni relative all'offerta anomala presentate dal concorrente;
- che prima di procedere alla valutazione della documentazione presentata, è stato rilevato che:
  - il D.lgs 50/2016 all'art. 97, comma 4, precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardano:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
  - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
- ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
- a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
  - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
  - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
  - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.
- ai sensi dell'art. 97, comma 6, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del D.Lgs. 09.04.2008, n. 81.
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n. 2566);
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Si è quindi proceduto alla verifica delle giustificazioni relative alla migliore offerta presentata in sede di gara presentate dal concorrente e le ha ritenute analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta di ribasso dello 0.201%.

Tutto ciò premesso e considerato

Il RUP ritiene che l'offerta sia nel suo complesso NON ANOMALA e che sia congruo il ribasso dello 0.201% sul costo unitario del pasto posto a base d'asta.

Conseguentemente, si dispone la formulazione della proposta di aggiudicazione, come indicato dalla Commissione di gara.

Del che si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP e dalla Commissione per accettazione e conferma.

San Maurizio Canavese, li 17.05.2023

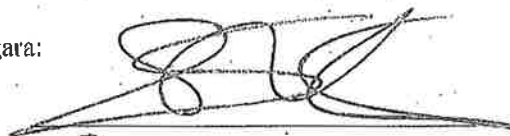
Il Responsabile Unico di Procedimento

Daniela Sartori



I Componenti della Commissione di gara:

Dott. Luca Francesco BERTINO



Dott.ssa Cinzia Chiara:



Dott. Simone FLECCHIA

